

El impacto de la deuda pública externa en la desigualdad económica en Latinoamérica. Un análisis para el período 2000-2020

The impact of external public debt on economic inequality in Latin America. An analysis for the period 2000-2020

Santiago Sarmiento-Moscoso¹; Martina Aguirre-Salas²; Samantha Trelles-Cabrera³

Fecha de recepción: 09 de mayo 2023

Fecha de aceptación: 31 de octubre de 2023

URL: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/bcoyu/article/view/2239>

Resumen

El objetivo de la presente investigación es analizar el efecto de la deuda pública externa sobre la desigualdad económica en América Latina en el período 2000-2020 mediante la estimación del modelo econométrico de datos de panel. Los datos fueron obtenidos especialmente del Banco Mundial y del Programa de las Naciones Unidas. Se utilizaron como variables instrumentales el Índice de Percepción de la Corrupción, el Índice de Desarrollo Humano, la Tasa de Participación Laboral y el Producto Interno Bruto. Entre los principales hallazgos se verificó que la deuda pública afecta de forma directa a la desigualdad, con efectos significativos de variables como el PIB y el Índice de Desarrollo Humano. Sin embargo, las variables explicativas como la tasa de participación laboral y el índice de corrupción no fueron significativos, lo que evidencia la importancia de dinamizar la economía en aspectos fundamentales como la renegociación de la deuda externa que permita una mejor asignación de recursos y permita fortalecer políticas de generación de empleos que fortalezcan los ingresos y bienestar de la región latinoamericana.

Palabras clave: Desigualdad social, deuda externa, econometría.

Abstract

The objective of this research is to analyze the effect of external public debt on economic inequality in Latin America in the period 2000-2020 with the estimation of the panel data econometric model. The data was obtained especially from the World Bank and the United Nations Program. The corruption perception index, Human Development Index, labor participation rate, and Gross Domestic Product were used as instrumental variables. Among the main findings, it was verified that public debt directly affects inequality, with significant effects of variables such as GDP and the Human Development Index. However, the explanatory variables such as the labor participation rate and the corruption index were not significant, which shows the importance of boosting the economy in fundamental aspects such as the renegotiation of the external debt that allows a better allocation of resources and strengthens policies of generation of jobs that strengthen the income and well-being of the Latin American region.

Keywords: Social inequality, external debt, econometrics.



Esta publicación se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento - NoComercial 4.0 Internacional.

¹ Universidad de Cuenca. Carrera de Economía. Cuenca – Ecuador. E-mail: santiago.sarmiento@ucuenca.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1527-9898>

² Universidad del Azuay. Carrera de Economía. Cuenca – Ecuador. E-mail: martina26@es.uazuay.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5542-0937>

³ Universidad del Azuay. Carrera de Economía. Cuenca – Ecuador. E-mail: samanthatrelles@es.uazuay.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-2301-6427>

Introducción

Entre 1810 a 1820 en América del Sur iniciaron los primeros indicios del endeudamiento público con Gran Bretaña para financiar los procesos independentistas de la región generando una fiebre de préstamos que posteriormente en 1880 fue conocido como el problema de las “economías de frontera”. Posteriormente se generó el proceso conocido como “*Baring*” en 1890 generada en Estados Unidos con efectos en las economías latinoamericanas que duró hasta la primera guerra mundial en 1914. Estos sucesos financieros comprometieron de manera considerable a la región por las tasas de interés extremadamente altas mediante la emisión de compromisos de deuda a largo plazo, lo que permitió el fortalecimiento de instrumentos que a nivel económico se denominaban deuda pública, a lo que Kumar y Woo (2010) las definía como “todas las obligaciones insolutas del sector público, contraídas en forma directa o a través de sus agentes financieros” (p. 7); las cuales son empleadas por el gobierno para prorrogar los gastos en el tiempo y de esta forma dar cumplimiento a las funciones que fueron previamente establecidas.

Sin embargo, durante la década de 1970 incrementó el endeudamiento de los países de la región, por la implementación de políticas de inversión equivocadas, por ejemplo, los niveles de adquisición de armas de guerra eran mayores que la inversión en educación, salud y generación de puestos de trabajo (Bertola y Ocampo, 2013).

A lo largo de la década de 1990 la deuda pública en la región experimentó decrecimientos; sin embargo, la renegociación y la reestructuración de la deuda generarían una bonanza económica, por lo que, el tipo de cambio resultó próspero ya que los pasivos de la moneda se redujeron de manera favorable (García y Brieba, 2017). Hasta 1997 se reduce la deuda pública con relación al PIB llegando a un promedio regional del 40%, lo cual se puede evidenciar en los países como Panamá, Chile y Nicaragua. Además, a partir de 1998 hasta 2003 se generó un incremento en el endeudamiento público caracterizado por la emisión de bonos globales, muchos de ellos a una tasa fija y de largo plazo. En 2008 la deuda pública en relación al Producto Interno Bruto se encontraba representado por el 32%, destacando que en dicho período el crecimiento económico permitió incrementar los ingresos en la región (CEPAL, 2009).

En este sentido, para el desarrollo de las economías emergentes en determinadas ocasiones ha sido significativo el acceso al financiamiento. La obtención de bienes públicos, así como las inversiones requeridas para el desarrollo de cada nación se encuentra supeditadas a la posibilidad de la activación y manejo de recursos. Cabe destacar que, en Latinoamérica las fuentes de financiamiento externo son de origen mayormente privado; sin embargo, se ha registrado un incremento importante de la deuda externa total en la región con un aumento del 167% en la última década (Banco Mundial, 2022).

En este contexto, Bertola y Ocampo (2022) sugieren analizar el comportamiento de este indicador y proyectar la

capacidad de los países de Latinoamérica para transformar la deuda pública en retornos económicos con efectos positivos en la reducción de la desigualdad, siendo aquello, un factor preocupante para la región.

Vera y Pérez (2015) señalan algunas restricciones del sobreendeudamiento en economías emergentes, por ejemplo, la dificultad de pago a acreedores internos y externos, el incremento de las tasas de interés, las limitaciones del Estado para el otorgamiento de recursos, el empleo eficiente hacia sectores que realmente sean productivos, la fragilidad en el sector financiero, así como tasas de crecimiento y desarrollo no deseadas. Por lo que, sostienen que el endeudamiento público en América Latina comprometería la capacidad de generación de políticas de creación y fomento de empleo. Además, que los efectos de la inflación de forma significativa generarían restricciones sociales en cuanto a la adquisición de bienes y servicios y el incremento de la pobreza, acentuando la desigualdad económica en los territorios, ya que se crea un ciclo degenerativo en la capacidad de gasto público y privado desincentivando al aparato productivo y de esta forma afectarían los niveles de producción de los países (Salas, 2020).

Los recursos destinados a cumplir obligaciones de deuda afectarían significativamente en la posibilidad de acceso a los bienes y servicios; por ende, incrementa la desigualdad en la distribución de los mismos fomentando situaciones adversas desde la perspectiva social y económica, siendo un factor que se incrementa progresivamente en Latinoamérica.

En este sentido, varios estudios han analizado el efecto que tienen el endeudamiento externo sobre la economía en los territorios. Por ejemplo, Pattillo et al. (2011) estudian el efecto de la deuda externa sobre el crecimiento económico de 93 países en desarrollo, determinando una relación no lineal entre el nivel de crecimiento de la economía y la relación deuda / PIB. Para ello, se empleó el modelo de efectos fijos con método de GMM (Métodos Generalizados de Momentos), que permite tener más control sobre la endogeneidad en algunas variables. Por lo que, se estima que, para países con un nivel de endeudamiento promedio permitiría el financiamiento externo reducir la variable del crecimiento en medio punto porcentual. En este sentido, se recomienda la implementación de políticas que sean incluyentes y que permitan mejorar la formación del capital humano, aplicar la diversificación de financiamiento externo que impulsen el crecimiento, la reducción de la pobreza y la desigualdad en la región.

Jacobo y Jalile (2017), utilizaron la técnica de datos de panel de efectos fijos y se complementó en dos etapas con GMM, dando como resultado que a corto plazo la deuda y el PIB generen un impacto positivo sobre el nivel de crecimiento, no obstante se llega a considerar nulo cuando este indicador sobrepasa del 64% y 71% de la relación deuda/PIB. De igual forma, se recomienda la implementación de variables institucionales como la democracia ya que, los datos presentaron mejores

resultados en la tasa de crecimiento en países donde se incluyó la misma.

Por otro lado, en el informe preparado por la secretaría de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre comercio en la sostenibilidad de la deuda externa y desarrollo (2020), analizó el impacto de la deuda en las economías regionales, mediante la cual logró perfilar las tendencias principales de la deuda durante la Pandemia de COVID 19, en donde se evidenció factores comunes del incremento de la vulnerabilidad financiera. Por ejemplo, los Bancos Centrales de los países en vías de desarrollo no pudieron apoyar con el financiamiento interno sin correr el riesgo de que se produzcan devaluaciones pronunciadas de su moneda nacional frente a las monedas fuertes.

Grábalos et al. (2017) exponen que el crecimiento económico sostenible no solo puede ser promovido por la variable de financiamiento, sino que el crecimiento y el desarrollo humano son fomentados por recursos que se encuentren disponibles para mejorar el bienestar y la calidad de vida de la población mundial, además, de que el desarrollo humano requiere de libertad ideológica y política, equidad social, redistribución de la riqueza, sostenibilidad ambiental, seguridad personal y colectiva. Por lo que, no se puede concebir un modelo de desarrollo que se base exclusivamente en la acumulación material y el crecimiento económico, supeditado a la riqueza y sustentabilidad.

Tung (2020) analiza el efecto de la deuda pública total en algunos sectores sociales que incluye 17 países en desarrollo y emergentes de la región de Asia y del Pacífico durante el período 1980-2018. Para ello, aplica un modelo de regresión de efectos fijos y aleatorios. Entre los resultados encuentran que la deuda pública tiene un impacto negativo algunos indicadores de desarrollo social.

Gómez y Galindo (2019), analizan el comportamiento de la deuda pública y privada desde el año 2000 hasta el 2019 para el caso colombiano analizando las consecuencias sociales de distintas políticas emanadas del sistema de la deuda pública y su papel en la desigualdad de la sociedad, lo que evidencia que el nivel de endeudamiento ha generado la intensificación de la inequidad, incrementando la tributación de corte regresivo e indirecto así como comprometer los recursos públicos ocasionando la disminución del gasto social.

Dwyer, R. E. (2018) estudia el rol del papel del crédito y la deuda en la desigualdad social en los Estados Unidos en la cual determina que el acceso a diversos tipos de crédito y la distribución del endeudamiento entre muchos grupos sociales fueron fenómenos económicos significativos del siglo XX y en el XXI. Sin embargo, tuvo implicaciones para la desigualdad social y la inseguridad, en donde destaca que generalmente elevados niveles de endeudamiento benefician a determinada clase política que es cada vez más dependiente del crédito y esto compromete una adecuada distribución, regulación y control de los recursos sociales.

Consecuentemente la deuda pública en el siglo XXI ha configurado como un eje condicionante de los estados, que ha conllevado generalmente a determinar la aplicación de políticas de ajuste estructural, cuya dinámica de limitación del gasto social ha brindado preponderancia al pago del servicio de la deuda pública generando mayores niveles de desigualdad en los territorios debido al ajuste impositivo que afectarían claramente las condiciones de financiamiento con el propósito de garantizar en el mediano plazo el pago de la deuda pública, en sacrificio del cumplimiento de las tareas del Estado, por ejemplo, en materia de seguridad y justicia (Estrada, 2004), a lo que Tung (2020) coinciden en que la deuda pública ha afectado a países en desarrollo y emergentes de la región de Asia y el Pacífico especialmente sobre la tasa de pobreza, tasas de crecimiento, y niveles de desigualdad medida por el índice de Gini.

Si bien la deuda pública cumple un rol fundamental para que los países implementen políticas anticíclicas, desarrollen proyectos de inversión pública y proporcionen apoyo a los territorios frente a shocks negativos, (Powel y Valencia, 2023); sin embargo, si dicha deuda se vuelve insostenible afectaría al crecimiento de un país conllevando una costosa crisis de endeudamiento. Para el caso de América Latina no ha sido la excepción, puesto que tras la caída de los precios de las materias primas después de la pandemia de la COVID-19, la dolarización de la deuda y el costo de servicio se ha incrementado y los vencimientos se han acortado. Por ejemplo, el nivel de servicio de deuda ha representado el 5% del PIB y el 15% de los ingresos públicos. En 2020, la deuda pública en América Latina y el Caribe superó el 70% del PIB, acompañados por altos déficits fiscales, tal es así que en 2020 el déficit fiscal de Latinoamérica fue de 9%, uno de los más altos en las últimas décadas, con un incremento del 130% respecto al 2019, aunque las economías empezaron a recuperarse con la reactivación económica, lo que ubicó la cifra en 4,3% para 2021 y en 4,2% para 2023, a esto se suma las depreciaciones de la moneda e incrementos en los pasivos extrapresupuestarios especialmente para Colombia, Brasil y Argentina (BID, 2023).

En este sentido, surge la necesidad de estimar y analizar el efecto de la deuda pública externa en relación con la desigualdad económica, debido a los posibles efectos que se generarían al limitar el flujo de efectivo, conllevando a un posible estancamiento en el sistema económico. Por lo tanto, la presente investigación analiza el impacto de la deuda pública externa sobre la desigualdad económica en Latinoamérica en el periodo 2000 al 2020. A continuación, se presenta la metodología empleada, así como los principales resultados obtenidos, para finalizar con algunas conclusiones relevantes del trabajo.

Metodología

Datos y variables

En el presente estudio se ha considerado como variable dependiente la desigualdad económica medida mediante el coeficiente de Gini de los ingresos y como variable independiente se tomó como referencia los estudios de

Didia y Ayokunle (2020), Pattillo et al. (2011); Atique y Malik (2012); Umaru et al. (2013), entre otros. En este sentido, se ha incorporado variables como la deuda externa en relación al PIB, la Tasa de Participación Laboral, el Índice de Desarrollo Humano y el Índice de Percepción de la Corrupción.

Estas variables fueron obtenidas de fuentes de información como: el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) en un período comprendido del 2000 al 2020, para posteriormente proceder a los cálculos econométricos respectivos para 17 países de la región que registraban los datos requeridos en base a la literatura previa analizada.

Con respecto al modelo econométrico se ha considerado datos de panel de efectos fijos, los cuales se encuentran constituidos por la participación de datos en el tiempo:

Por lo que, el modelo general de regresión que se plantea estimar se evidencia en la Ecuación 1:

$$Y_{it} = \alpha_{it} + X_{it}\beta + u_{it} \quad (1)$$

Considerando que: *i*, indica el país en la región latinoamericana y la variable *t* indica el periodo de tiempo (1, 2, 3...). Por lo que, *Y_{it}* representa el índice de Gini de ingresos del país *i* en el periodo *t*, *X_{it}* es un vector de covariables que impactan al índice de desigualdad mencionado. Además, β_i son los parámetros a ser estimados y *u_{it}* es el término de error.

Generalmente se interpretan los modelos de datos de panel a través de sus componentes de errores. El término de error *u_{it}* incluido en la ecuación (1), puede descomponerse de la siguiente manera:

$$u_{it} = \mu_{it} + \delta_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde μ_{it} representa los efectos no observables que difieren entre las unidades de análisis, que generalmente se los asocia a la capacidad empresarial. δ_{it} se le identifica con efectos no cuantificables que varían en el tiempo, pero no entre las unidades de estudio. ε_{it} se refiere al término de error puramente aleatorio. Es importante mencionar que Green (2012) indica que, la validez en los estimadores tiene algunos supuestos, como por ejemplo, los residuos no deberían estar correlacionados entre sí y además las variables independientes deberían ser exógenas. Por lo que, se aplicará los test de identificación de Sargan (1958) y Hansen (1982), en donde se recomienda la aceptación de la hipótesis nula, en la que los instrumentos son exógenos y no están sobre identificados, es decir el número de instrumentos no puede ser mayor al número de grupos, que este caso son los países de América Latina.

A continuación, se observa el modelo a emplear, en donde, se espera que el coeficiente relacionado a la deuda externa sea positivo y para el coeficiente de esta variable al cuadrado sea negativo (modelo no lineal):

$$GINI_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 \log(DE_{it}) + \beta_2 \log(DE)^2 + \beta_3 \log(TPL_{it}) + \beta \log(PIB_{4it}) + \beta_5 \log(C_{it}) + \beta_7 \log(IDH_{it}) + u_{it} \quad (3)$$

Donde se considera que:

Tabla 1. Variables empleadas para el estudio

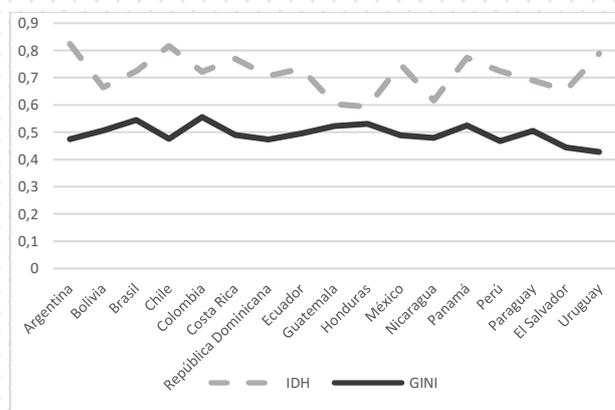
Siglas	Nombre de la variable	Medición
PIB	Producto Interno Bruto	%
DE	Deuda Externa	(% PIB)
IDH	Índice de Desarrollo Humano	(0-1)
PC	Índice de Percepción de la Corrupción	(0-10)
TPL	Tasa de Participación Laboral	(%)
GINI	Índice de Gini	(0-1)

Fuente: Elaboración propia a partir de Atique y Malik (2012), Jacobo y Jalife (2017)

Cabe destacar que las variables incorporadas se aplica logaritmos con el objetivo de eliminar el efecto que podrían tener las unidades de las variables a la hora de estimar los diferentes coeficientes, además de que permite interpretar el efecto sobre las frecuencias observadas y reducir la sensibilidad de las estimaciones a las observaciones atípicas, tanto de las variables independientes como la dependiente (Green, 2012).

Resultados

Para iniciar el análisis de las variables de estudio, se presenta en la figura 1 el promedio del Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Gini en diversos países de Latinoamérica, considerando que este expone los niveles de desigualdad salarial. Por lo que, se presenta a Colombia con el mayor índice de Gini en promedio con 0,55 puntos, evidenciando una marcada tendencia entre los grupos sociales existentes en este país. Por otra parte, considerando el IDH, que caracteriza a los países en base a variables socioeconómicas como: la esperanza de vida, la educación e ingresos, se obtiene que los países con mayor índice de desarrollo son Argentina, Chile y Uruguay con un 0,82; 0,81 y 0,78 puntos respectivamente.

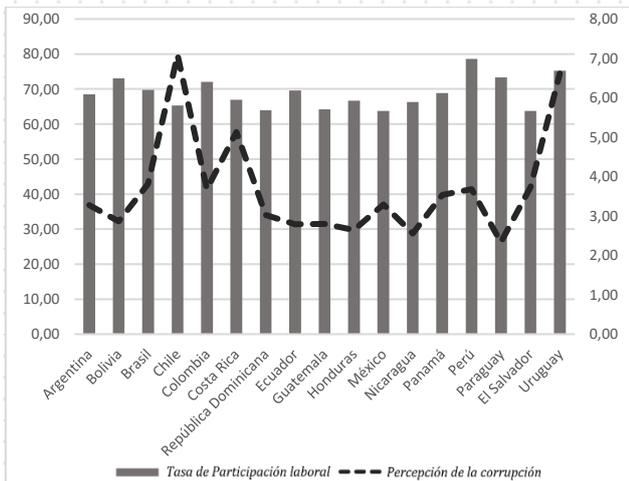


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco Mundial (2022) y de Programa de las Naciones Unidas (2021).

Figura 1. IDH- GINI, en valores promedio de 2000 a 2020.

En la figura 2, se observan los valores promedio considerando la tasa de participación laboral y el índice de la percepción de la corrupción. El índice de la percepción de la corrupción fue obtenido por la Organización de Transparencia Internacional, siendo los valores más bajos los considerados como los más corruptos como es el caso de Nicaragua, Paraguay y Honduras.

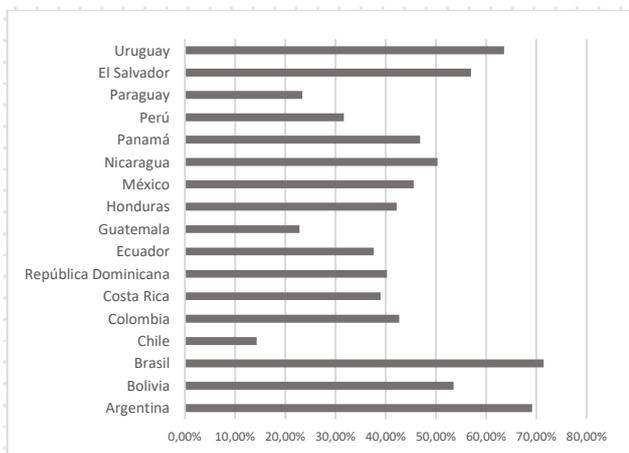
Complementariamente a aquello, como se evidencia en la figura 2, Perú y Uruguay son los países con el mayor porcentaje en promedio respecto a la tasa de participación laboral.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco Mundial (2022) y de Transparencia Internacional (2021).

Figura 2. Tasa de Participación laboral - Percepción de la corrupción en valores promedio de 2000 a 2020.

La figura 3, muestra la relación deuda / PIB para el grupo de países de América Latina, en la cual, Argentina y Brasil tienen el mayor porcentaje promedio de deuda externa en relación al PIB, cuyos valores representan cerca del 70% en relación al nivel de producción de su economía. Los valores más bajos de deuda en relación al PIB lo manejan Chile y Paraguay con 14% y 23% respectivamente. Sin embargo, para el 2021 el nivel de deuda de América Latina alcanzó el 79% del PIB, diez puntos porcentuales más que el último año, destacando que, más de la mitad de los fondos fueron comprometidos para contrarrestar la crisis derivada de la pandemia en la región (FMI, 2021)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco Mundial (2022)

Figura 3. Deuda Externa como porcentaje del PIB, en valores promedio 2000 - 2020

Para los resultados de las estimaciones se aplicó el modelo de datos de panel de efectos fijos, debido a que previamente se estimó el test de Hausman (1978) que permite comparar que las estimaciones sean consistentes y relevantes, considerando el modelo de efectos fijos y el de efectos aleatorios; por lo que, analiza como hipótesis nula que la diferencia en los coeficientes no es sistemática. En este caso, el p valor resultó de 0,03, rechazando así la hipótesis nula, lo que sugirió elegir el modelo de efectos fijos.

En este sentido, se encontraron los efectos de las variables antes mencionadas sobre el Índice de Gini, en la que se puede evidenciar en la tabla 2. Entre los principales hallazgos se estimó que el Índice de Desarrollo Humano resultó significativo e indica que, cuando esta variable aumenta en un punto logarítmico, la desigualdad disminuye en 0,74 puntos logarítmicos. Además, se observa que, a mayor Producto Interno Bruto, menor desigualdad, con un efecto de 0,05 puntos logarítmicos. La variable de deuda externa se evidencia que tiene un efecto positivo sobre los niveles de desigualdad, por lo que, un incremento de un punto porcentual en el nivel de endeudamiento externo, generaría un incremento de 0,02 puntos en el nivel de la desigualdad de los países. En cuanto a los valores de verificación del modelo, se observa su validez, por ejemplo, al no existir un valor de no detección de auto correlación.

Tabla 2. Modelo econométrico de datos de panel de efectos fijos con variable dependiente GINI

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
LOG(DEUDA_EXTERNA)	0,02505	0,010342	-0,488274	0,0657
LOG(IDH)	-0,742878	0,192386	-3,861397	0,0001
LOG(PERCEPCION_DE_LA_CORRUPCION)	0,008474	0,021747	0,389662	0,697
LOG(PIB)	-0,052288	0,015137	-3,454225	0,0006
LOG(TASA_DE_PARTICIPACION_LABORAL)	-0,100476	0,099671	-1,008074	0,3142
C	0,020493	0,473431	0,043286	0,9655
AR(1)	0,710241	0,039018	18,20286	0,0000

Effects Specification			
Cross-section fixed (dummy variables)			
R-squared	0,926796	Mean dependet var	-0,718537
Adjusted R-squared	0,921716	S.D dependent var	0,096028
S.E. of regression	0,026868	Akaike into criterion	-4,330504
Sum squared resid	0,228841	Schwarz criterion	-4,071487
Log likelihood	7,591856	Hannan-Quinn criter	-4,227297
F statistic	1,824257	Durbin-Watson stat	2,042168
Prob(F-statistic)	0,000000		
Inverted AR Roots	0,71		

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del modelo de Datos de Panel con Efectos Fijos

Respecto a las variables como percepción de la corrupción y tasa de participación laboral no se evidencia un efecto significativo en cuanto al impacto en el nivel de desigualdad. Sin embargo, Mesa (2019) sostiene que si bien en América Latina los indicadores sociales como el Índice de Desarrollo Humano ha mejorado en una parte considerable de la región, todavía persisten desigualdades significativas que generalmente se ven afectadas por la ausencia de toma de decisiones respecto al ahorro, lo cual es un elemento representativo dentro del PIB, justificado en el efecto de la dinamización en la industria de manera integral, lo que evidentemente generaría la tendencia a que los niveles de desigualdad se reduzcan.

Respecto a los hallazgos encontrados, es importante mencionar a Gomez y Galindo (2019) quienes agregan que la mejora en las condiciones sociales podrían verse afectadas también por el nivel de endeudamiento de los países, lo que ha ocasionado la imposición de políticas públicas contrarias a la satisfacción y cumplimiento de los derechos de la población, implicando la transferencia de recursos públicos hacia instituciones financieras privadas tanto nacionales como internacionales, impulsando la normativización de las políticas económicas que favorezcan el blindaje legal de las estructuras de regla fiscal.

Aunque Pattillo et al. (2011), indican que el efecto de las obligaciones financieras depende de su magnitud en los países y de la estructura macroeconómica, por lo que esta variable afectaría especialmente a aquellos que registran altos niveles de endeudamiento y de quienes no manejan adecuadamente la calidad y destino de esas obligaciones adquiridas, lo que podría generar mayores niveles de pobreza y desigualdad. Con lo que, según el efecto generado por el PIB sobre la desigualdad en los resultados, Frasqueri y Ruiz (2016), coinciden en que cualquier política de crecimiento económico promovería un aumento de la participación en los ingresos de la población de los quintiles más pobres y una mejora en el nivel de ingresos salariales de este estrato de la sociedad, a lo que Jacobo y Jalile (2017) sugirieron incluir indicadores institucionales como la democracia para fortalecer el desarrollo y crecimiento de los territorios.

En cuanto a la relación directa encontrada en el presente estudio entre desigualdad y deuda externa, Rabanal y Hebig, (2020) demuestran la trascendencia de las variables de crecimiento, endeudamiento y desarrollo en la economía latinoamericana, pues entre 1970 y 2016 evidencian que, ante un incremento de 1% de la deuda bruta total, se reduce en 0,026% la tasa de crecimiento con efectos positivos sobre la desigualdad de los territorios. Aunque Sánchez-Juárez y García-Almada (2016) encontraron que, si el nivel de endeudamiento se utiliza principalmente para financiar el gasto social en lugar de proyectos de inversión pública, se esperaría un impacto directo en el crecimiento económico al atraer la inversión privada, permitiendo un aumento en la capacidad de endeudamiento de las economías y por lo tanto de menores niveles de desigualdad generados por un mayor crecimiento económico. Sin embargo, Tung (2020) resalta la importancia de analizar la deuda pública total, cuyo efecto se podría evidenciar contrario a la desigualdad, debido al incremento de la pobreza que generaría al acceder a préstamos colaterales.

En esta línea Dwyer (2018) determina que, excesivos niveles de endeudamiento tienen efectos como la desregulación de los mercados financieros, el debilitamiento del Estado de bienestar y el movimiento de más funciones estatales hacia los mercados. Por lo tanto, en una amplia variedad de ámbitos, el alivio del endeudamiento excesivo requiere una reinversión en bienes públicos, una renovada apuesta por disminuir el riesgo crediticio, un mayor poder y un compromiso político para servir al bien público (Desmond 2016, Goldrick-Rab 2016). Además, se resalta la importancia de diversificar el

número de acreedores, definir el perímetro de las reestructuraciones de deuda, así como el tratamiento de los préstamos comerciales y otras innovaciones actuales o futuras del mercado (BID, 2023)

En cuanto a variables que no resultaron significativas como el índice de corrupción, Jumbo, et al. (2020) coinciden en el efecto limitado de esta variable sobre el desarrollo humano especialmente para países de ingresos medio bajos. Sin embargo, Mauro (1995); Mo (2001), entre otros, verifican los efectos negativos de la corrupción sobre el crecimiento económico debido al incremento de un conjunto de indicadores, tales como el funcionamiento de la burocracia y la seguridad de los bienes de propiedad, mostrando que la corrupción tiene un impacto negativo en el crecimiento y distribución de recursos, lo que evidenciaría la necesidad de que los organismos correspondientes formulen políticas que permitan una fiscalización más rigurosa mediante marcos jurídicos e institucionales en contra de este problema social como es la corrupción. Por otro lado, Zugaza (2015) menciona ciertas posturas que defendían cómo la corrupción fortalecía la “*velocidad del dinero*” y por tanto, mejoraba la eficiencia del sistema económico y social, bajo el supuesto que se consideraba que la corrupción es necesaria para fortalecer los negocios en la economía.

Ante esta posible ambigüedad, se sugiere incluir algunos indicadores de gobernanza y democracia para incorporar de mejor manera la percepción de los agentes económicos. Por ejemplo, Zaouali (2014) ha añadido el efecto positivo que tiene la democracia sobre la reducción de la corrupción con efectos sobre el crecimiento económico, debido en gran medida por los controles que se hacen a los gobiernos mostrando cómo en los países democráticos la corrupción no tiene un efecto en el crecimiento económico, mientras que, en los países democráticos sufren el retraso por los efectos de esta variable con efectos notables en el acceso a recursos económicos que incide directamente en los niveles de pobreza y desigualdad.

Finalmente, se recomienda consolidar a los mercados emergentes en sus niveles de endeudamiento, de tal manera que no afecten a la asignación de recursos y permitan activar las inversiones por parte del Estado y por ende, disminuyan los niveles de la desigualdad económica. Además, resulta necesario incrementar los niveles de liquidez desarrollando nuevas capacidades de producción innovadoras que promuevan el consumo y el desarrollo endógeno. Por lo que, ante el endeudamiento, las políticas públicas a nivel económico y fiscal son elementos que se deben considerar como indispensable ya que estas marcan la decisión por parte del Estado para orientar los esfuerzos hacia la creación de nuevas rutas de liquidez y el considerar la emisión de papeles financieros que respalden una deuda sostenible.

Conclusiones

La relación entre los niveles de desigualdad y el endeudamiento en los países ha sido un tema de interés en la última década, sin embargo, no se ha tenido estudios

recientes sobre el efecto en Latinoamérica, la región más desigual del mundo. En este contexto, Dwyer (2018) y Tung (2020) enfatizan en la importancia de analizar el efecto de la deuda en los países y que ello depende de las condiciones socioeconómicas de la población y de la estructura de gobierno, pues en su conjunto aporta al nivel de desigualdad en los países.

En este sentido, el objetivo del presente estudio es analizar el efecto de la deuda pública externa en la desigualdad económica de América Latina en el período 2000-2020 mediante la estimación del modelo econométrico de datos de panel de efectos fijos. Entre los principales hallazgos se observa que el Índice de Desarrollo Humano resultó significativo, y con un efecto contrario sobre la desigualdad, por otro lado, se evidencia que, a mayor Producto Interno Bruto, menor desigualdad. En este contexto, se evidencia que el desarrollo, la pobreza y la desigualdad son conceptos diferentes, aunque se encuentren intrínsecamente relacionados con un notable impacto en el bienestar de las personas. Además, se verifica que el crecimiento económico no es estrictamente suficiente (Bourguignon et al., 2008); por lo que, se desprende políticas complementarias para conseguir avances duraderos en materia de desarrollo humano como por ejemplo instituciones más fuertes, fortaleciendo la participación de la sociedad civil y aumentando la gobernanza de las naciones.

Por otro lado, se evidencia una relación positiva y significativa entre endeudamiento externo público y el nivel de desigualdad de ingresos medida por el índice de Gini, lo que, sugiere la necesidad de impulsar la cualificación del empleo, fortaleciendo políticas de inversión y de eficiencia en la recaudación impositiva especialmente en la región. Resulta importante entonces, una disminución ordenada del servicio de la deuda en América Latina debido a los niveles de insostenibilidad que se podrían generar. A ello, es importante contar con instituciones fiscales más sólidas para establecer objetivos creíbles y sostenibles a mediano plazo.

Además, se ha mencionado bajo diferentes contextos empíricos que, mantener niveles de endeudamiento insostenibles para los países ha generado diferentes reformas y políticas de ajuste estructural que han impulsado la privatización y desregulación del sistema estatal de los países periféricos y concretamente a países en subdesarrollo, debido al bajo gasto social que deriva en altos procesos de desigualdad y en un malestar social generalizado.

Por lo tanto, resulta importante crear una estructura propicia para la inversión extranjera que permita incrementar los niveles de inversión, diversificar las fuentes de ingresos y de empleo. Ahora, si bien se observó que variables como niveles de corrupción y las tasas de participación laboral no resultaron significativas, es importante que, para futuras investigaciones se pueda incluir variables de carácter institucional, como el nivel de democracia (Sheng y Sukaj, 2021) debido a que, al ser un determinante del crecimiento económico tendría un efecto en la disminución de

obligaciones externas en países sensibles como los territorios Latinoamericanos.

Se ha mencionado que la relación entre corrupción y mejoramiento en los niveles de desigualdad, podría considerarse en cierto aspecto un caso de simultaneidad según el grado de desarrollo de las economías, sin embargo, en la literatura económica se respalda la importancia de la lucha contra la corrupción al ser ésta una fuente de pobreza y malestar, lo que podría desarrollar un flujo externo del cual se pueden aprovechar los grupos de poder para alimentar la corrupción y procesos de retroceso en los niveles de desarrollo y desigualdad de la región.

Entre las principales limitaciones se evidencia la falta de datos de variables como de deuda, inflación, tipo de cambio y variables de corte institucional como de corrupción de distintos países en América Latina que ha imposibilitado cubrir la totalidad de los territorios. Para futuras investigaciones resultaría interesante incorporar el efecto de la deuda interna pública, pues según evidencia empírica como de Akram y Hamid (2022), sugieren que la deuda externa pública afecta a las distintas clases económicas en un país, sin embargo, la deuda interna tiene una relación positiva con el crecimiento económico y una relación negativa con el coeficiente de desigualdad medido por el índice de Gini debido a que los recursos podrían asignarse para impulsar proyectos que fortalezcan la economía interna. Además, resultaría interesante agregar el efecto de variables como la apertura comercial y nivel de urbanización de los territorios. Por lo que, también resultaría necesario estimar factores como la utilización efectiva de la deuda, la preferencia del gasto corriente sobre el gasto en inversión, así como ejecutar un estudio a nivel microeconómico; por ejemplo, mediante el impacto de proyectos financiados con créditos extranjeros en el contexto de las comunidades locales y su reducción de la pobreza.

Finalmente, un enfoque relacional de crédito, deuda y desigualdad recomienda una distribución más equitativa de los recursos públicos, lo que implicaría un reequilibrio que no necesita negarse a opciones de financiamiento, sino que podría implicar un acceso al crédito en mejores condiciones sin riesgo excesivo. Ante ello, surge el requerimiento de que los gobiernos disminuyan su recorte en las inversiones estatales como educación y servicios sociales a costa de privilegiar intereses de actores financieros, en donde se ha evidenciado que elevados niveles de compromisos financieros externos podría afectar significativamente el futuro de mejores condiciones de igualdad y desarrollo en América Latina.

Referencias

- Akram, N. ., & Hamid, A. . (2022). Public Debt, Income Inequality and Macroeconomic Policies: Evidence from South Asian Countries. *Pakistan Journal of Social Sciences*, 36(1), 99-108. <https://pjss.bzu.edu.pk/index.php/pjss/article/view/396>
- Atique, R. & Malik, K. (2012). Impact of domestic and external debt on the economic growth of Pakistan.

- World Applied Sciences Journal*, 20(1), 120-129.
<https://doi.org/10.5829/idosi.wasj.2012.20.01.1621>
- Banco Central del Ecuador. (15 abril de 2023). *Ecuador en Cifras*.
<https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas/>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (10 noviembre de 2020). *La crisis de la desigualdad. América Latina y el Caribe en la encrucijada?*.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-crisis-de-la-desigualdad-America-Latina-y-el-Caribe-en-la-encrucijada.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (2023). Base de Datos Estandarizada de la Deuda Pública del BID.
<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrljoiMWI0MzNmMWUtdDYyNC00ZWVmlTg1YjltMWE2ZjI3MDU4NDNkIiwidCI6IjlkZmlxYTA1LTVmMWQtdNDQ5YS04OTYwLTYyYWJjYjQ3OWU3ZCIsImMiOiF9>
- Banco Mundial (Diciembre de 2020). *Boletín Mensual Latinoamerica* (16).
<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?view=char>
- Bertola, L. & Ocampo, J. (2013). *El desarrollo económico de América Latina desde la independencia. Fondo de cultura económica*.
<https://eva.fcs.edu.uy/pluginfile.php/69180/course/section/7665/B%C3%A9rtola%20y%20Ocampo.pdf>
- Bertola, L. & Ocampo, J. (2022). La economía Latinoamericana en durante las primeras décadas del siglo XXI. *El Trimestre Económico* 2022, (353), 39-71. <https://doi.org/10.20430/ete.v89i353.1425>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2009). *La actual crisis financiera internacional y sus efectos en América Latina y el Caribe*.
<https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/113>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Informes Anuales*.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/tipo/informes-anuales>
- Desmond M. (2016). *Evicted: Poverty and Profit in the American City*. New York: Crown
- Didia, D. & Ayokunle, P. (2020). External debt, domestic debt and economic growth: The case of Nigeria. *Advances in Economics and Business*, 8(2), 85–94.
<https://doi.org/10.13189/aeb.2020.080202>
- Dwyer, R. (2018). Credit, debt, and inequality. *Annual Review of Sociology*, 44(1), 237–261.
<https://doi.org/10.1146/annurev-soc-060116-053420>
- Estrada Álvarez, J. (2004). *Construcción del modelo neoliberal en Colombia 1970-2004*. Bogotá D.C.: Ediciones Aurora.
- Fondo Monetario Internacional (15 diciembre de 2021). *Estadísticas de la deuda externa*.
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/eds/esl/guide/index.htm>
- Frasqueri, V. & Ruiz, F. (2016). Impacto del crecimiento económico en la reducción de la desigualdad de los ingresos, 1992 - 2012. Análisis de la experiencia Latinoamericana. *Población y Desarrollo*, 39, 21-32.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5654368>
- Galindo, M. & Viridiana, R. (2015). Deuda Pública. *Serie de Estudios Económicos* (1). México DF, México.
https://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201508_mexicodebt.pdf?m=1
- García, A. & Brieba, P. (2017). Evolución de la Deuda Pública en los Países Latinoamericanos. *Universidad de La Laguna*, 13-14.
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/5953/Evolucion+de+la+Deuda+Publica+en+los+Países+Latinoamericanos.pdf?sequence=1>
- Gómez, J. & Galindo, C. (2019). *La deuda como germen de desigualdad en Colombia*. <http://www.cadm.org/La-deuda-como-germen-de-desigualdad-en-Colombia>.
- Grábalos, E., Lafuente, P. & Bahillo, C. (2017). Desarrollo humano desde la perspectiva del crecimiento. *Revista de ciencias sociales*, 23 (4), 81-97.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6478386>
- Greene, W. (2012). *Econometric Analysis*. Prentice Hall.
- Goldrick-Rab S. 2016. *Paying the Price: College Costs, Financial Aid, and the Betrayal of the American Dream*. Chicago: Univ. Chicago Press
- Hausman, J.A. (1978): "Specification test in econometrics". *Econometrica*. 46: 1251- 12
- Hansen, L. (1982). Large sample properties of generalized method of moments estimators. *Econometrica: journal of the Econometric Society*, 50(4), 1029.
<https://doi.org/10.2307/1912775>
- Jacobo, A. & Jalile, I. (2017). The Impact of Government Debt on Economic Growth: An Overview for Latin America. Working papers of the Department of Economics-University of Perugia.
https://econ.unipg.it/files/generale/wp_2017/wp_28_2017_jacobo_jalile.pdf
- Jumbo, B., Pambi, M. & Guerrero, P. (2020). Efecto de la corrupción en el Índice de Desarrollo Humano IDH: nueva evidencia empírica usando datos de panel. *Revista Económica*, 8(1), 19–28.
<https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/838>
- Kumhof, M., Romain R. & Winant, P. (2015). Inequality, Leverage, and Crises. *American Economic Review*, 105 (3).
<https://doi.org/10.1257/aer.20110683>
- Kumar, M. & Woo, J. (2010). *Public Debt and Growth*. 5-8.
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10174.pdf>
- Li, H., Xu, L. & Zou, H. (2000). Corruption, Income Distribution, and Growth. *Economics & Politics*, 12(2), 155–182.
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1468-0343.00073/abstract>
- Lopez, T. & Ortiz, L. (2020). Crecimiento económico y desequilibrio estructural en América Latina, una perspectiva heterodoxa. *UNAM*.
<https://core.ac.uk/download/pdf/328827085.pdf>

- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681– 712. <https://doi.org/10.2307/2946696>
- Mesa, M. (2019). Desigualdades en América Latina y el Caribe. *OASIS* (30). <https://doi.org/10.18601/16577558.n30.07>
- Mesa, F., Sánchez, G. & Zárta, A. (2007). Deuda pública y crecimiento económico en Colombia: una aproximación de generaciones traslapadas. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad. Universidad Militar Nueva Granada*, (2). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92720201>
- Mo, P. H. (2001). Corruption and Economic Growth. *Journal of Comparative Economics*, 29(1), 66–79. <https://doi.org/10.1006/jcec.2000.1703>
- OECD. (2021). *Indicadores económicos*. <https://www.oecd.org/economy/>
- Pattillo, C., Poirson, H. & Ricci, L. (2011). External debt and growth. *Review of Economics and Institutions*. 2(3). <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp0269.pdf>
- Powell, A. y O. Valencia (eds.) (2023), Lidar con la deuda: menos riesgo para más crecimiento en América Latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Presbitero, A. (2012). Deuda pública total y crecimiento en los países en desarrollo. *The European Journal of Development Research*., 24(4), 606-626. <https://doi.org/10.1057/ejdr.2011.62>
- PNUD. (2021). Informe de Desarrollo Humano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <http://report.hdr.undp.org/es/part-3.html>
- Rabanal, C. & Hebig, J. (2020). Midiendo el impacto de largo plazo para la relación deuda pública y crecimiento económico en América Latina: 1970-2016. *REICE Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas* 7(14):27-41. <https://doi.org/10.5377/reice.v7i14.9372>
- Salas, R. (2020). La medición de la desigualdad económica. Papeles de trabajo del Instituto de Estudios Fiscales. Serie Economía, 25-35. https://www.ief.es/docs/destacados/publicaciones/papeles_trabajo/2001_14.pdf
- Sánchez-Juárez, I., & García-Almada, R. (2016). Public debt, public investment and economic growth in Mexico. *International Journal of Financial Studies*, 4(2), 6. <https://doi.org/10.3390/ijfs4020006>
- Sargan, J. (1958). The estimation of economic relationships using instrumental variables. *Econometrica: Journal of the econometric society*, 393-415. https://www.jstor.org/stable/1907619?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents
- Sheng, X. & Sukaj, R. (2021). Identifying external debt shocks in low-and middle-income countries. *Journal of International Money and Finance*, 110, 10228. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2020.102283>
- Transparency International (2022). *Reporte de corrupción*. <https://www.transparency.org/en/cpi/2009>
- Tung, L. T. (2020). Can public debt harm social development? Evidence from the Asian-Pacific region. *Journal of International Studies*, 13(2), 48-61. doi:10.14254/2071-8330.2020/13-2/4
- Umaru, A., Hamidu, A. & Musa, S. (2013). External debt and domestic debt impact on the growth of the Nigerian economy. *International Journal of Educational Research*., 1(2), 70-85. <https://mpr.ub.uni-muenchen.de/75122/>
- UNCTAD, A. (2020). *Secretaría General Sostenibilidad de la deuda y desarrollo*. Obtenido de https://unctad.org/system/files/official-document/a75d281_es_1.pdf
- Vera, C. & Pérez, E. (2015). *El financiamiento para el desarrollo en América Latina y el Caribe*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/39656-financiamiento-desarrollo-america-latina-caribe>
- Zaouali, A. (2014). Corruption's and Democracy's effects on Economic Growth. *MPRA*. http://mpr.ub.unimuenchen.de/54535/1/MPRA_paper_54535
- Zugaza, L. (2015). ¿ Es la corrupción un obstáculo al desarrollo y al crecimiento económico? Un análisis micro, macro y empírico. Casos de estudio: Haití y Marruecos <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=120387>