

## El auge de los Grupos Económicos en Ecuador The rise of economic groups in Ecuador

URL: <http://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/bcoyu/article/view/843> DOI: <http://dx.doi.org/10.31164/bcoyu.23.2019.843>

Ramiro Villarruel-Meythaler<sup>1</sup>; Paúl Sánchez-Gómez<sup>2</sup>; Keven Cachipueno-Lazo<sup>3</sup>; Iván Jaramillo-Jaramillo<sup>4</sup>

Fecha de recepción: 30 de septiembre de 2019

Fecha de aceptación: 17 de diciembre de 2019

### Resumen

El presente artículo tiene como objetivo analizar el crecimiento que obtuvieron los grupos económicos en Ecuador durante el periodo de gobierno del expresidente Rafael Correa Delgado. Los datos analizados muestran que, conforme la economía ecuatoriana mejoró en los 10 años de la era correísta, los grandes grupos económicos generaron mayores ingresos en comparación a periodos anteriores y, de manera simultánea, se incrementó su representatividad sobre el capital nacional. Además de esto, se analiza la influencia que tuvieron ciertas variables económicas y el nivel de ingresos de los grupos económicos. En este sentido, los grupos económicos aprovecharon la potencialización que tuvo la economía de Ecuador para incrementar aún más sus ingresos.

**Palabras clave:** Concentración de riqueza, desigualdad, grupos económicos

### Abstract

The objective of this article is to analyze the growth of economic groups in Ecuador during the period of the government of former President Rafael Correa Delgado. The data analyzed show that, as the Ecuadorian economy improved in the 10 years of the correísta era, the economic groups generated higher incomes compared to previous periods and, together, their level of accumulation of wealth. In addition to this, the influence of certain economic variables and the income level of the economic groups is analyzed. In this sense, the economic groups took advantage of the potential that the Ecuadorian economy had to increase its income even more.

**Keywords:** Wealth concentration, inequality, economic groups

### Introducción

La *Década Ganada*, denominada así al periodo de gobierno del expresidente Rafael Correa Delgado, ha sido un acontecimiento muy importante en la historia tanto económica como política de Ecuador. El principal discurso de Correa se enfocó en la disminución de la brecha entre clases sociales, haciendo énfasis en la distribución de la riqueza, la desconcentración de los medios de producción y la potencialización del crecimiento y desarrollo económico del país.

Las políticas económicas aplicadas por el gobierno correísta, buscaban fomentar una sociedad ecuatoriana mucho más equitativa y justa. Estas políticas se basaron en ideologías como el *Progresismo* y el *Socialismo del Siglo XXI*. Esto con la finalidad de comenzar una nueva *revolución* en América Latina e incentivar el desarrollo de los denominados *países del tercer mundo* y su participación dentro de la economía global.

La *Revolución Ciudadana*, durante los 10 años del gobierno de Correa, criticó a los grandes capitalistas de Ecuador y señaló su desinterés por los aspectos sociales del país. Sin embargo, a pesar de que Ecuador logró un crecimiento y desarrollo económico a diferencia de periodos anteriores, las políticas establecidas por Correa también brindaron un *beneficio involuntario* a los Grupos Económicos -GE- que existen en el país.

Este *beneficio involuntario* que obtuvieron los GE a lo largo del periodo de gobierno de Rafael Correa fue partícipe de muchas investigaciones por parte de académicos y analistas económicos. Una de estas investigaciones fue realizada por los economistas Alberto Acosta y John

Cajas Guijarro. En su investigación denominada “El hocico de lagarto del correísmo”, analizan el beneficio que los GE obtuvieron conforme la economía de Ecuador fue mejorando en el gobierno correísta. Ellos mencionan que:

A la par que mejoró la distribución del ingreso de los hogares, la concentración de los medios de producción se ha mantenido intacta –e incluso aumentó– en beneficio de los grandes grupos económicos ecuatorianos. Mientras aumentaba el salario básico (al inicio más que al final del correísmo), así como, la inversión social en educación y salud (aunque sin llegar a los mínimos constitucionales del 6% del PIB en educación –transitoria decimioctava– y 4% del PIB en salud –transitoria vigesimosegunda–), los grandes GE consolidaron su poder en la economía e incluso en la política ecuatoriana (Acosta y Cajas-Guijarro, 2017).

No cabe duda que el gobierno de Correa mejoró ciertos aspectos económicos y sociales del país como la educación, en la cual se realizaron obras de infraestructura para la construcción de escuelas del milenio y nuevas universidades que ayudaron a un mayor acceso a la educación en todos sus niveles tanto para la población urbana como para la rural. De igual forma, se mejoró el sistema de contratación de docentes de calidad y la transparencia en sus procesos de selección. El gasto corriente tuvo un aumento significativo con el propósito de adquirir equipos que mejoren el proceso de aprendizaje en las escuelas y colegios.

La salud también se vio beneficiada con la construcción de nuevos hospitales y centros de salud a nivel nacional, y la renovación de equipos médicos con mejor tecnología, lo que ayudó a generar un mayor acceso a todos sus servicios. También se incorporó un mayor número de médicos a la red nacional de salud. Esta incorporación ayudó a la población a optar por una mejor atención médica y tener acceso a medicamentos gratuitos.

Todos estos ámbitos que mejoraron durante la etapa del correísmo son ejemplos que se lograron gracias a una mayor planificación, con políticas públicas que beneficiaron al sector social, en especial a los grupos de mayor vulnerabilidad.

Sin embargo, también representó una gran oportunidad para los capitalistas, en este caso, para los GE de incrementar sus ingresos y nivel de acumulación y concentración de riqueza, debido a que los trabajadores tenían un mejor poder adquisitivo para realizar el consumo de bienes y servicios que los GE ofertaban y así su nivel ingresos crecía. Esto provocó que su gobierno sea partícipe de muchas críticas por parte de ciertos sectores de la población en especial de los medios de comunicación con los que tuvo varios enfrentamientos en su periodo de gobierno en los que su ideología socialista fue cuestionada.

### Concentración de riqueza y Grupos Económicos

La concentración de riqueza es uno de los problemas a nivel mundial que no ha podido ser resuelto a través del tiempo. La brecha entre las clases sociales aún no ha sido disminuida en su totalidad, puesto que, en los últimos años, el capitalismo ha evolucionado de forma extenuante, aumentando su poder hegemónico y, con ello, su nivel de riqueza.

<sup>1</sup>Universidad Central del Ecuador. Facultad de Ciencias Económicas. Quito – Ecuador. E-Mail: [revillarruel@uce.edu.ec](mailto:revillarruel@uce.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7160-8206>

<sup>2</sup>Universidad Central del Ecuador. Facultad de Ciencias Económicas. Quito – Ecuador. E-Mail: [wpsanchezg@uce.edu.ec](mailto:wpsanchezg@uce.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5052-2654>

<sup>3</sup>Universidad Central del Ecuador. Facultad de Ciencias Económicas. Quito – Ecuador. E-Mail: [kevencachipueno@gmail.com](mailto:kevencachipueno@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0306-0140>

<sup>4</sup>Universidad Central del Ecuador. Facultad de Ciencias Económicas. Quito – Ecuador. E-Mail: [xavo\\_pm@hotmail.com](mailto:xavo_pm@hotmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0152-1142>

El debate sobre la concentración de riqueza se tornó nuevamente en un tema de suma importancia a partir de los postulados hechos por Thomas Piketty en su libro “El capital en el siglo XXI”. Los estudios que Piketty expone demuestran que el capital se ha tornado más fuerte a través de los años, debido a un fenómeno progresivo de acumulación lo cual provoca que la desigualdad entre las clases sociales no disminuya, ya que:

La desigualdad implica que la recapitalización de los patrimonios procedentes del pasado será más rápida que el ritmo de crecimiento de la producción y los salarios. Esta desigualdad expresa una contradicción lógica fundamental. El empresario tiende inevitablemente a transformarse en rentista y a dominar cada vez más a quienes sólo tienen su fuerza de trabajo. Una vez constituido, el capital se reproduce solo, más rápidamente de lo que crece la producción. El pasado devora al porvenir (Piketty, 2013).

El estudio realizado por Piketty (2013) ha permitido evidenciar que, mientras la economía se rija bajo un sistema económico capitalista, las clases sociales más vulnerables seguirán siendo explotadas y su fuerza de trabajo seguirá siendo aprovechada por los capitalistas para incrementar aún más su nivel de riqueza, esto debido fundamentalmente a que el sistema actual garantiza que los retornos del capital sean mayores en proporción a los del trabajo. En el caso de América Latina, la concentración de riqueza por ciertos grupos también ha estado presente a lo largo de los años, ya que:

La globalización y la transformación neoliberal de nuestros países y del capitalismo mundial ha producido, entre otros aspectos, no sólo más pobreza y exclusión, sino una concentración de la riqueza mucho mayor que en otros tiempos. Este proceso ha agudizado la desigualdad entre regiones, países, clases sociales y grupos considerados minoritarios (Alvarez-Leguizamón, 2007, pág. 38).

Al igual que en el resto del mundo, en América Latina, la desigualdad y la concentración de riqueza aún siguen presentes dentro de las economías de los países. Sin embargo, la disminución de la brecha entre las clases sociales se torna en un problema aún más complejo de resolver debido a que la concentración de riqueza que existe en la región está en manos de empresas que se consolidan en denominados GE.

Desde este punto de vista, el estudio sobre los GE se ha vuelto importante en América Latina, puesto que permite analizar el desenvolvimiento de las empresas dentro de la economía y su nivel de concentración de riqueza. A partir de este criterio, muchos autores de diversos países latinoamericanos han realizado investigaciones sobre los GE que existen en sus países.

En Colombia, el “Modelo de análisis para los Grupos Económicos colombianos”, es una investigación realizada por Carlos Alberto Rodríguez Romero y Claudia Alexandra Garzón en la cual destacan que las organizaciones, sin importar el tipo sociedad que conformen, el tamaño o la actividad en la cual se desempeñen, se enfrentan a un entorno que muta constantemente y, en ese sentido, debe responder estratégica y dinámicamente a los cambios a los cuales se ve enfrentada (Rodríguez-Romero y Garzón, 2009, pág. 76).

En Chile, el Ranking de Grupos Económicos -RGE-, es un estudio elaborado por el Centro de Estudios en Economía y Negocios que analiza a los GE chilenos y su información financiera, así como, su variación con respecto a otros años. (CEEN Centro de estudios en Economía y Negocios, 2019)

Finalmente, en Ecuador, “El hocio de lagarto del correísmo” (Acosta y Cajas-Guijarro, 2017) y el “Ocaso y muerte de una revolución que al parecer nunca nació” (Acosta y Cajas-Guijarro, 2016), son investigaciones realizadas por Alberto Acosta y John Cajas Guijarro en las cuales se analiza el nivel de concentración de riqueza que los GE ecuatorianos obtuvieron en el periodo del gobierno de Rafael Correa Delga-

do y la relación que existió entre ciertos GE con el expresidente. Todas estas teorías e investigaciones permiten comprender el desenvolvimiento que tienen los GE dentro de la economía de los países y, conjuntamente, analizan el nivel de concentración de riqueza que éstos poseen. Esto con la finalidad de desarrollar políticas económicas que permitan reasignar o redistribuir la riqueza que poseen los grandes capitalistas y, así, mejorar las condiciones de vida de los grupos sociales más vulnerables.

### Metodología

La información que se utiliza en este artículo proviene de las bases de datos del Banco Central del Ecuador -BCE- y del SRI, en especial, de los catastros de los GE a partir del año 2007. Estos catastros contienen el número de grupos, los integrantes que los conforman, los ingresos que obtuvieron, el IR causado, entre otra información tanto estadística como financiera para cada año. Las variables que serán utilizadas para el análisis de este estudio son los ingresos y el IR causado de los GE y, el PIB.

En el ámbito de la concentración de riqueza, se realizó el cálculo de la razón entre el total de ingresos que obtuvieron los GE y el PIB. Esto con la finalidad de observar el porcentaje que representa la riqueza de los GE en el PIB de Ecuador. Por ello, en el artículo se puntualiza el problema de concentración de riqueza que existe en el mundo. Para lo cual, se tomó en cuenta los postulados realizados por Piketty (2013) y las investigaciones realizadas sobre GE en algunos países latinoamericanos.

Finalmente, se realiza un modelo econométrico de regresión lineal múltiple, calculado a través del método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios -MCO-. La especificación econométrica del modelo ha sido definida así:

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 X_k + \mu_i$$

En el modelo econométrico, la variable dependiente ( $Y$ ) representa a los ingresos de los GE de Ecuador, los mismos que están en función a las variables económicas que mejoraron en los 10 años del gobierno de Correa ( $X_k$ ), tales como, la tasa de desempleo, la inflación, el PIB per cápita y la presión fiscal. Una vez estimado el modelo de regresión, este estudio comprobaría el aporte que tuvieron estas variables en el beneficio económico que tuvieron los GE de Ecuador.

### Resultados

#### Los Grupos Económicos en Ecuador

La presencia de los GE en América Latina ha sido primordial, en cierto aspecto, para el crecimiento y desarrollo industrial de la región. Además, la consolidación de empresas en grupos brindó un apoyo para la generación de empleo. Garrido y otros (1998) destacan que:

En América Latina, al igual que en otras partes del mundo, los procesos de industrialización han tendido a identificarse y ejemplificarse con los nombres de algunas empresas, que no sólo tienen gran tamaño, sino que son percibidas como líderes en sus actividades, sea por su gestión, su tecnología o su dinamismo gerencial. Así, empresas y grupos industriales, como Alpargatas y Bunge y Bom en Argentina, Votorantim y Vicunha en Brasil, la Compañía Manufacturera de Papeles y Cartones y la Compañía de Acero del Pacífico en Chile, el Grupo Santo Domingo y el Sindicato Antioqueño en Colombia, y los conglomerados derivados del Grupo Monterrey en México han sido y son sinónimo de los logros de la industrialización en esos países, así como de sus limitaciones y desafíos (Garrido, y otros, 1998).

En Ecuador, al igual que en los países mencionados anteriormente, también existe la consolidación de empresas conocida como GE. La presencia de estos grupos en el territorio ecuatoriano ha estado vigente desde hace muchos años y, a pesar de que no existan datos exactos de los primeros GE que surgieron en Ecuador, existen investigaciones que permiten comprender, en un aspecto macro, los factores que dieron origen a estos grupos.

Guillermo Navarro Jiménez (1976) realiza un análisis sobre la consolidación de los GE en el territorio ecuatoriano. Este estudio denominado “La Concentración de Capitales en el Ecuador”, menciona que para distinguir a los GE en Ecuador hay que dividirlos en compañías anónimas, compañías de seguros y bancos. En dicho análisis se destaca que el número de compañías anónimas era de 1.043 y el número de compañías de seguros era de 22 compañías. En cambio, el número de bancos que operaban en Ecuador, al año 1972, era de 20 bancos, 16 nacionales y 4 sucursales de bancos extranjeros (Navarro-Jiménez, 1976).

A pesar de que no exista información exacta sobre los primeros GE que surgieron en Ecuador, el análisis establecido por Navarro-Jiménez (1976) permite comprender que su surgimiento dentro del territorio ecuatoriano se dio a partir de los 3 tipos de empresas mencionadas anteriormente. No obstante, con el paso de los años, estas empresas han ido absorbiendo a otras llegando a ser los GE que existen en la actualidad (Se recomienda observar el catastro de la conformación de los GE en el Ecuador publicado en la página web del SRI).

Debido a la importancia que ha tomado el estudio de los GE, tanto a nivel nacional como a nivel internacional, el Servicio de Rentas Internas -SRI-, a partir del año 2007, empezó a realizar el catastro de los GE ecuatorianos. Esto con la finalidad de brindar información que permita analizar la evolución de estos grupos y demostrar el nivel de concentración de riqueza que han obtenido a través de los años.

Tabla 1. Grupos Económicos ecuatorianos  
Dólares

Año	No. de GE	Ingresos	Impuesto a la Renta
2007	51	15.446'458.792	255'107.076
2008	51	18.534'588.553	305'794.339
2009	75	22.348'479.363	376'657.290
2010	75	25.389'440.720	457'588.630
2011	110	36.683'753.924	786'196.742
2012	110	40.037'595.755	805'087.642
2013	125	45.395'916.741	1.095'569.385
2014	125	48.487'083.125	1.066'566.415
2015	215	60.725'499.686	1.385'126.824
2016	215	57.818'361.928	1.321'773.814

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Servicio de Rentas Internas 2007-2016

En el año 2007, existieron 51 GE en Ecuador. Estos grupos obtuvieron US\$ 15.446 millones en ingresos y pagaron un monto respecto al impuesto a la renta -IR- de US\$ 255 millones. Por tanto, el IR representó sólo el 1,65% frente al total de ingresos para dicho año. Por otro lado, en el año 2016, fin de la era correísta, existieron 215 GE en Ecuador que obtuvieron US\$ 57.818 millones en ingresos y su IR pagado fue de US\$ 1.322. De igual forma, se observa que el IR representó sólo el 2,29% del total de ingresos para este año. Estas cifras evidencian que, en los 10 años de la *revolución ciudadana*, el IR que pagaron los GE no afectó a su nivel de ingresos.

Tabla 2. Porcentaje del Impuesto a la Renta con respecto a los ingresos de los Grupos Económicos ecuatorianos  
Porcentaje

Año	No. de GE	Impuesto a la Renta / Ingresos
2007	51	1,65
2008	51	1,65
2009	75	1,69
2010	75	1,80
2011	110	2,14
2012	110	2,01
2013	125	2,41
2014	125	2,20
2015	215	2,28
2016	215	2,29

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Servicio de Rentas Internas 2007-2016

Como se mencionó anteriormente, el IR que los GE pagaron a lo largo de los 10 años del gobierno correísta no afectó en lo más mínimo al nivel de ingresos que éstos obtuvieron. No obstante, este fenómeno también benefició al nivel de concentración de riqueza de estos grupos, puesto que la *década ganada* además de que mejoró el crecimiento económico del país, también proporcionó un beneficio gigantesco para que los ricos incrementen aún más su riqueza, en este caso, la riqueza de los GE.

Tabla 3. Porcentaje de concentración de riqueza de los GE ecuatorianos  
Dólares y porcentaje

Año	Producto Interno Bruto	Ingresos	Concentración de Riqueza
2007	51.007'777.000	15.446'458.792	30,28
2008	61.762'635.000	18.534'588.553	30,01
2009	62.519'686.000	22.348'479.363	35,75
2010	69.555'367.000	25.389'440.720	36,50
2011	79.276'664.000	36.683'753.924	46,27
2012	87.924'544.000	40.037'595.755	45,54
2013	95.129'659.000	45.395'916.741	47,72
2014	101.726'331.000	48.487'083.125	47,66
2015	99.290'381.000	60.725'499.686	61,16
2016	98.613'972.000	57.818'361.928	58,63

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Servicio de Rentas Internas 2007-2016

Como se puede observar en la Tabla 3, el PIB en Ecuador mantuvo una tendencia creciente en el periodo del gobierno correísta, destacando el año 2014 en el que el PIB alcanzó un valor de US\$ 101.726 millones. De igual forma, los ingresos de los GE también mantuvieron una tendencia creciente en el mismo periodo, destacando el año 2015 en el que los ingresos de los GE alcanzaron un valor de US\$ 60.725 millones. Como resultado del crecimiento, tanto del PIB como de los ingresos de los GE, la concentración de riqueza de estos grupos también creció a lo largo de estos 10 años. Para el año 2007, la concentración de riqueza por parte de los GE fue del 30,28%, es decir, 51 grupos tenían en su poder aproximadamente el 30% del PIB. De igual forma, para el año 2016, la concentración de riqueza de los GE fue del 58,63%, es decir, el nivel de ingresos de los 215 GE para este año llegó aproximadamente al 58% del PIB.

Esta concentración de riqueza por parte de los GE es preocupante, puesto que cuestiona la eficiencia de la política fiscal que se está aplicando en Ecuador. Como también se puede apreciar, el IR que pagaron los GE fue insignificante en comparación a los ingresos que obtuvieron. De igual forma, su nivel de concentración de riqueza fue gigantesco, manteniendo un porcentaje no menor al 30% y llegando a alcanzar hasta el 61% del PIB de Ecuador.

Estos acontecimientos evidencian que el gobierno del expresidente Rafael Correa Delgado representó una gran oportunidad para que el capitalismo ecuatoriano se volviera mucho más fuerte, en este caso, que el capital que manejan los GE del país incrementa de una forma nunca antes vista, puesto que, en estos 10 años del correísmo, los ingresos que poseían los GE tuvieron un incremento del 73% aproximadamente.

El análisis de los GE en Ecuador en el periodo 2007-2016 presenta un incremento notable en sus ingresos y, de igual forma, en su impuesto a la renta (ver *Tabla 1*). De esta manera, en el año 2007 existieron 51 GE en Ecuador y para el año 2016 existieron 215 grupos, es decir, aumentaron 164 nuevos GE a lo largo de los 10 años del gobierno correísta. Por otro lado, los ingresos de los GE pasaron de ser en el año 2007 de US\$ 15.446 millones a US\$ 57.818 millones en el año 2016. Los ingresos de estos grupos aumentaron aproximadamente cuatro veces su valor nominal desde el año 2007 hasta el año 2016. De igual forma, el IR de los GE también aumentó, pero no en la misma cantidad que crecieron los ingresos. Para el año 2007, el IR fue de US\$ 255 millones mientras que, en el año 2016, el IR fue de US\$ 1.322 millones. Esto permite evidenciar que existió un crecimiento desigual entre los ingresos de los GE y el IR.

Cabe mencionar que el porcentaje del IR frente a los ingresos obtenidos por los GE para el año 2007 fue de apenas el 1,65% y para el 2016 fue del 2,29% (ver *Tabla 2*). Esto permite evidenciar una deficiente recaudación del IR, ya que, en los 10 años del gobierno correísta sólo hubo un incremento del 0,64% en el IR de los GE a pesar de que se consolidaron 164 nuevos grupos. Por lo tanto, en el país aún sigue existiendo una deficiente política fiscal que, en vez de aprovechar el auge de los ingresos de los GE, brinda un mayor beneficio para estos grupos y representa una gran pérdida para el Estado.

La economía ecuatoriana también tuvo un crecimiento notable en este periodo, el cual se puede reflejar en el PIB (ver *Tabla 3*). Para el año 2007, este indicador fue de US\$ 51.008 millones y para el año 2016 fue de US\$ 98.614 millones. Sin embargo, la concentración de riqueza de los GE, que se refleja mediante una proporción del total de los ingresos de estos grupos frente al PIB, también presentó un aumento notable. Para el año 2007, la concentración de riqueza fue del 30,28% y en el año 2016 fue del 58,63%, es decir, existió un incremento del 28,35% a lo largo de los 10 años del gobierno de Correa.

A pesar de que el análisis realizado evidencia una relación entre la política económica del gobierno correísta y el auge de los GE, es necesario comprobar de forma empírica dicha relación. Es decir, determinar que variables de la economía ecuatoriana, que mejoraron en el gobierno correísta, incidieron en el nivel de ingresos de los GE. Por consiguiente, el modelo econométrico de regresión antes explicado muestra algunos resultados.

**Tabla 4.** Determinantes del crecimiento de los ingresos de los Grupos Económicos en Ecuador

VARIABLES	COEFICIENTES
Presión fiscal	401,68
Inflación	-173,55
Tasa de desempleo	481,21
PIB per cápita	0,01
Constante	-111,64
R <sup>2</sup>	0,96

Fuente: Elaboración propia a partir de la información del Servicio de Rentas Internas y Banco Central del Ecuador 2007-2016

Antes de interpretar los coeficientes de la regresión lineal múltiple planteada, es importante mencionar que éstos son estadísticamente significativas al 95% de nivel de confianza. Asimismo, el modelo econométrico, en su conjunto, también muestra la misma significancia estadística.

Las variables presión fiscal, tasa de desempleo y PIB per cápita presentan una relación directa respecto al monto de ingresos de los GE, por su parte, la inflación muestra la existencia de una relación inversa con los ingresos de los GE ecuatorianos.

Esta relación que se observa entre las variables, específicamente, indica que si la presión fiscal incrementa en 1%, en promedio, el crecimiento de los ingresos de los GE aumentará en US\$ 401,68 millones. De igual forma, si la tasa de desempleo aumenta en 1%, en promedio, el crecimiento de los ingresos de los GE aumentará en US\$ 481,21 millones. Finalmente, si el PIB per cápita incrementa en 1%, en promedio, el crecimiento de los ingresos de los GE incrementará en US\$ 0,01 millones.

En consecuencia, las variables presión fiscal, tasa de desempleo y PIB per cápita inciden positivamente en el crecimiento de los ingresos de los GE. Por ende, se puede demostrar que la política económica implementada durante los 10 años del gobierno de Rafael Correa Delgado tuvo una relación positiva con los ingresos de los GE.

### Conclusiones

Las cifras derivadas de la presente investigación demuestran el crecimiento de los ingresos y de la concentración de riqueza que obtuvieron los grupos económicos en Ecuador en el periodo 2007-2016. De igual forma, a pesar del importante crecimiento de la recaudación fiscal, tanto a nivel nominal como en proporción de las utilidades, se evidencia que dicha política no fue suficiente para reducir las brechas de desigualdad y, principalmente, la diferencia entre los retornos del trabajo y el capital en los sectores en los que dichos grupos tienen mayor representatividad e influencia.

Asimismo, este estudio demuestra que existió una gran concentración de riqueza por parte de los GE ecuatorianos y, consecuentemente, una importante limitación para la disminución de la brecha de ingresos entre ricos y pobres. Por otro lado, se puede evidenciar la relación que existe entre la tasa de desempleo, la inflación, la presión fiscal y el PIB per cápita con el nivel de ingresos de los GE y, a su vez, como cambios en estas variables mediante la política económica, influyen en un sentido u otro en la renta del capital altamente concentrado. Es importante resaltar la relación entre la tasa de desempleo y el crecimiento de los ingresos de los GE, ya que, se observa que la pérdida de plazas de empleo en la economía no afecta a los GE. Esto se debe a dos razones en específico, el poder de mercado que tienen los GE y las economías de escala que les permite tener mayor eficiencia y mejores oportunidades ante una reducción en los valores de los salarios.

En este sentido, es pertinente plantearse la pregunta si las políticas económicas implementadas durante el gobierno de Rafael Correa Delgado, a lo largo de los últimos 10 años, lograron de manera eficiente el objetivo principal de reducir la pobreza y la desigualdad en el país o, por el contrario, fueron orientadas a beneficiar a los GE. Para poder tener mayor claridad sobre estos temas es necesario profundizar la investigación en dos aspectos fundamentales.

En primer lugar, se podría probar con diferentes especificaciones matemáticas del modelo en el que se relacionen de manera directa las actividades de los GE con políticas macroeconómicas concretas como reformas tributarias y arancelarias y, que adicionalmente, permitan obtener relaciones causales sobre los ingresos de los GE mediante correcciones de endogeneidad y la inclusión de variables de control referente a los comportamientos y prácticas empresariales. En segundo lugar, se propone para futuras investigaciones emplear metodologías que traten los datos de modo dinámico en el tiempo, es decir, de manera autoregresi-

va o a través del uso de datos de panel que permitirían aislar los efectos de las características y prácticas empresariales.

Finalmente, es preciso enfatizar en la necesidad que tiene Ecuador de poder contar con información a nivel de cada empresa con el objetivo de poder determinar características mucho más profundas e identificar a cada GE de forma particular. Asimismo, encontrar cuáles son los GE que reciben más beneficios y, si éstos, se deben a una planificación estatal, la estructura económica o intereses políticos.

#### Notas

(1) El discurso político del gobierno de Rafael Correa Delgado siempre se enfocó en reducir brechas y llevar la mayoría de los beneficios del crecimiento y el desarrollo económico a los sectores más vulnerables.

#### Referencias

- Acosta, A., & Cajas Guijarro, J. (2016). *Ocaso y muerte de una revolución que al parecer nunca nació*. *Ecuador Debate* 98, 7-28.
- Acosta, A., & Cajas Guijarro, J. (2017). *El "hocico de lagarto" del correísmo*. Quito, Pichincha, Ecuador.
- Alvarez Leguizamón, S. (2007). *Concentración de la riqueza, millonarios y reproducción de la pobreza en América Latina*. *Sociologías*, 38-73.
- CEEN Centro de estudios en Economía y Negocios. (06 de diciembre de 2019). Obtenido de CEEN Centro de estudios en Economía y Negocios: <https://ceen.udd.cl/>
- Garrido, C., Pérez, W., Bisang, R., De Quadros Carvalho, R., Bernardes, R., Bonelli, R., . . . Misas Arango, G. (1998). *Las grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos en los años noventa*. México: Siglo XXI.
- Navarro Jiménez, G. (1976). *La concentración de capitales en el Ecuador*. Quito: Ediciones Soliterra.
- Piketty, T. (2013). *El capital en el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica.
- Rodríguez Romero, C. A., & Garzón, C. A. (2009). *Modelo de análisis para los Grupos Económicos colombianos*. *Criterio Libre*, 49-80.